



14020016510990

143039_40302408



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-65840/24-162-586

26 июля 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 июня 2024 года

Решение в полном объеме изготовлено 26 июля 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья – Гусенков М.О. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Сергеевой А.О.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению)

АССОЦИАЦИЯ "НИЖЕГОРОДСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ"

603000, НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. НИЖНИЙ НОВГОРОД, УЛ. БОЛЬШАЯ ПОКРОВСКАЯ, Д. 15, ПОМЕЩ. 7, ОГРН: 1097799007140, Дата присвоения ОГРН: 29.04.2009, ИНН: 7707004228

к **ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО РОСБАНК**

107078, Г.МОСКВА, УЛ. МАШИ ПОРЫВАЕВОЙ, Д.34, ОГРН: 1027739460737, Дата присвоения ОГРН: 25.10.2002, ИНН: 7730060164

о признании действий незаконными; об обязанности совершить определенные действия

при участии:

От истца – Родин А.О., доверенность № 1 от 15.01.2024г.

От ответчика – не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

АССОЦИАЦИЯ "НИЖЕГОРОДСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ" обратилась в Арбитражный суд с иском к ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО РОСБАНК о признании незаконным отказ в принятии к исполнению исполнительного листа от 28.04.2023 г. ФС № 038571172 по делу № А43-37495/21, выданного Арбитражным судом Нижегородской области, об обязанности принять к исполнению исполнительный лист от 28.04.2023 г. ФС № 038571172 по делу № А43-37495/21, выданный Арбитражным судом Нижегородской области.

Ответчик не обеспечил явку своего представителя, о времени и месте предварительного судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие представителя в порядке ст. 156 АПК РФ.

Истец заявленные требования поддерживает в полном объеме со ссылкой на представленные доказательства.

Ответчиком ранее представлен отзыв на иск, согласно которому по заявленным требованиям возражает.

Поскольку лица, участвующие в деле, не заявили о наличии других доказательств, заявлений и ходатайств, руководствуясь статьей 136, частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил: завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Ассоциацией «Нижегородское объединение строительных организаций» подано в Арбитражный суд Нижегородской области исковое заявление о взыскании задолженности по уплате членских взносов с ООО «Алмаз Сервис» (ИНН: 5249159912).

18 апреля 2022 года Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-37495/21 вынесено решение о взыскании с ООО «Алмаз Сервис» в пользу Ассоциации 88 000 руб. задолженности по уплате членских взносов и 3 520 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

28 апреля 2023 года Арбитражным судом Нижегородской области выдан исполнительный лист ФС № 038571172 на принудительное исполнение решения суда по делу № А43-37495/21.

Исполнительный лист был предъявлен Ассоциацией в АО «Тинькофф банк». АО «Тинькофф банк» замечаний к предъявленному исполнительному листу не предъявил, лист был помещён в очередь неисполненных в срок распоряжений в связи с отсутствием денежных средств на счета должника. В период с 13 сентября 2023 года по 05 января 2024 года исполнительный лист находился в АО «Тинькофф банк».

Ассоциация исполнительный лист отозвала и предъявила его в ПАО «РОСБАНК».

29 февраля 2024 года от ответчика был получен отказ в исполнении № 192-00-01/1976 от 14 февраля 2024 года, со ссылкой на то, что в предъявленном исполнительном документе не представляется возможным идентифицировать печать суда, оттиск печати не виден. Также на стр. 1 и 5 исполнительного документа ФС № 038571172 в графе «взыскатель» наименование взыскатель указаны разные данные.

Ассоциация считает отказ ПАО «РОСБАНК» в принятии к исполнению исполнительного документа незаконным и необоснованным

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения с иском в суд

Отказывая в удовлетворении требований, суд считает необходимым указать следующее.

Порядок исполнения требований исполнительных документов, а также принудительного исполнения регулируются специальным Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), в соответствии с частью 2 статьи 3 которого нормы федеральных законов, регулирующие условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно статье 2 Закона об исполнительном производстве, задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве в исполнительном документе, за исключением постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа, исполнительной надписи нотариуса и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, должны быть указаны: наименование и адрес суда или другого органа, выдавшего исполнительный документ, фамилия и инициалы должностного лица; наименование дела или материалов, на основании которых выдан исполнительный документ, и их номера; дата принятия судебного акта, акта другого органа или должностного лица; дата вступления в законную силу судебного акта, акта другого органа или должностного лица либо указание на немедленное исполнение; сведения о должнике и взыскателе: для граждан - фамилия, имя, отчество (при наличии), место жительства или место пребывания, а для должника также - дата и место рождения, место работы (если они известны), один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, также - идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер (если он известен); для организаций - наименование и адрес, указанный в едином государственном реестре юридических лиц, фактический адрес (если он известен), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер (если он известен); для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования - наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве; для иностранного государства - помимо сведений, указанных в пунктах 1 - 4 настоящей части, также наименование и место нахождения соответствующих органа, учреждения или иного образования; резолютивная часть судебного акта, акта другого органа или должностного лица, содержащая требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств и иного имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий; дата выдачи исполнительного документа.

Согласно п. 3 ст. 13 Федерального закона об исполнительном производстве, для граждан - фамилия, имя, отчество, место жительства, один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства).

Судом установлено на исполнительном листе серии ФС № 038571172 на пятой странице стоит нечитаемый оттиск штампа. Оснований полагать что данный оттиск является оттиском гербовой печати Арбитражного суд Нижегородской области, у суда не имеется.

Указанные основания были изложены в ответе банка от 14.02.2024г., в связи с чем исполнительный документ был возвращен заявителю.

В этой связи суд приходит к выводу о том, что заявляя настоящее требование истец пытается через судебный акт Арбитражного суда г. Москвы обязать банк принять к исполнению исполнительный документ не соответствующий требованиям Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Кроме того, обращение банка в суд или к клиенту за подтверждением подлинности исполнительного документа не имеет значения, так как подтверждение факта выдачи исполнительного документа не устранило бы основания послужившие для отказа в его исполнении.

Также суд считает необходимым указать на то, что истец не представил доказательств обращения в Арбитражный суд Нижегородской области для устранения вышеуказанного нарушения.

На основании изложенного суд пришел к выводу, что действия Банка являются правомерными, поскольку Банк действовал в рамках законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статьей 9 АПК РФ установлено, что каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Поскольку истцом не представлены убедительные доказательства позволяющие считать действия банка незаконными, исковые требования истца не подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ остаются на истце.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.О. Гусенков